**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 22/25-07 от 22 декабря 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 02-10/21 в отношении адвоката**

**С.Л.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 02-10/21,

**УСТАНОВИЛ:**

23.09.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области М.Ю.Зелепукина в отношении адвоката С.Л.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении, адвокат осуществляет защиту М.В.Н. в СУ МУ МВД России «…..». 31.07.2021 г. адвокат обратилась к следователю с требованием ознакомить её с материалами уголовного дела, не предъявив при этом ордер и удостоверение адвоката, что стало причиной отказа в заявленных требованиях. После этого адвокат покинула следственное управление. Следователь неоднократно звонил адвокату, она вернулась и представила ордер, но отказалась принимать участие в неотложных следственных действиях.

Вследствие этого следователь был вынужден направить требование в ЕЦСЮП АПМО. Однако адвокат сообщила в ЕЦСЮП АПМО о наличии у неё соглашения на защиту М.В.Н., явилась в следственное управление, ознакомилась с материалами уголовного дела, но отказалась подписывать протокол. Заявитель считает, что адвокат неоднократно отказывалась от участия в следственных действиях, препятствовала назначению адвоката в порядке ст.51 УПК РФ, чем затягивала рассмотрение судом ходатайства о продлении М.В.Н. срока содержания под стражей.

30.09.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.10.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3840 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она, не отрицая фактических обстоятельств, пояснила, что в проведении неотложных следственных действий не было необходимости, ордер следователю не предоставлялся, поскольку он объявил о том, что уходит в отпуск и адвокат опасалась, что он его потеряет. Адвокат полагает, что действовала строго в интересах своего подзащитного М.В.Н., к какому-либо затягиванию сроков проведения следственных действий это не привело.

26.10.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.11.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.11.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

26.11.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката С.Л.Н. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений абз.1 ст.12, п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката которое выразилось в том, что адвокат 31.07.2021г. при осуществлении защиты М.В.Н. в СУ МУ МВД России «…..» адвокат без уважительных причин не явилась для проведения следственных действий.

06.12.2021г. от адвоката поступили доводы против заключения квалификационной комиссии.

16.12.2021г. от адвоката поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с занятостью в судебном процессе

22.12.2021г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с болезнью (с приложением копии листка нетрудоспособности).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет считает необходимым направить дисциплинарное дело в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В соответствии с п.4 ст.23 КПЭА разбирательство в квалификационной комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) оснований жалобы, представления, обращения не допускается.

В представлении Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области от 22.09.21г., помимо воспроизведения содержания обращения начальника СО СУ МУ «…..» в органы юстиции, фактически указан единственный довод – о неуважительном и грубом отношении адвоката к участникам следственного действия, подтверждений которому в материалах дисциплинарного дела не имеется. (Неправильное указание фамилии и инициалов адвоката Совет рассматривает как техническую ошибку).

В заключении квалификационной комиссии от 26.11.21г. содержатся выводы о нарушении адвокатом требований п.1 ст.14 КПЭА, на которое Управление Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области не ссылается, в связи с чем Совет полагает, что при рассмотрении дисциплинарного дела был допущен выход за пределы предмета и оснований представления.

При новом рассмотрении предлагается оценить наличие доказательств по доводу представления, а также правомерность действий начальника СО СУ МУ «…..» по направлению в органы юстиции представления со ссылкой на ч.2 ст.158 УПК РФ, которые фактически являются попыткой обхода установленной КПЭА процедуры.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.5) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

направить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Л.Н., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев